(SRI A. G. RAMACHANDRA RAO).

the commencement of this Constitution applicable in the case of members of the Legislative Assembly of the corresponding Province."

Therefore it is an obligation on the part of this House to fix up salaries as well as allowances and this resolution cannot repeal this provision of the Constitution of India. So it is a right which the Member should exercise. He is entitled to ask or not to ask for it. In that view I request the Member to withdraw the resolution

Mr. SPEAKER.—What does the Member propose to do?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.....

Mr. SPEAKER.—No speech is allowed. Is the Hon'ble Member going to withdraw or press the resolution? That is the point.

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—Whatever may be the consequences, I am going to press the resolution.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That this Assembly is of the opinion that payment of salary of Rs. 100 per month for each Member of the Legislative Assembly be stopped."

The motion was negatived.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—Sir, the next resolution is mine. In view of the assurance given by the Hon'ble Food Minister that a motion would be moved before this House about the food policy, I do not move my resolution.

No. 18.—Abolition of the Mysore Legislative Council.

Sri Mulka GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—Sir, I move:

"That this Assembly is of the opinion that the Mysore Legislative Council be abolished with immediate effect."

ಸ್ವಾಮಿ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬುದು ಪಾರ್ಟ್ (ಬಿ) ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಪಾರ್ಟ್ (ಎ) ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 9 ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳ ಹೈಕೆ 4 ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್‌ನ ಒಂದು ಯಾನಿಟ್ ಆಗಿದ್ದೇವೆ. ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಯೂನಿಯನ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಡಿಫೆನ್ಸ್, ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್, ಫಾರಿನ್ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್, ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆಕಾಶವಾಣಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರೈಲ್ವೇಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ನಾನಾವಿಧವಾದ ಅತಿಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಉಳಿದಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ 100 ಜನ ಇರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ನ್ಯಾಯ ವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದೇ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆ 90 ಲಕ್ಷ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ವರಮಾನ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು, 90 ಲಕ್ಷ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಆದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದರ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಚಲಾಯಿಸಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 40 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ಥಕವಾದ ಕೆಲಸ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಅದೇ ಮೂರು ಲಕ್ಷವನ್ನು ದೇಶದ ಏಳಿಗೆಗೆ, ಉನ್ನತಿಗೆ, ಬಡ ರೈತರ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇಂಡಿಯನ್ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್‌ನ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಆಗಿದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಇದೆ, ಹೌಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪೀಪಲ್ ಇದೆ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಇದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅವಸರದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಬಂದರೆ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪೀಪಲ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲೂ ಅದೇ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ಔಚಿತ್ಯ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ತಕ್ಷಣವೇ ರದ್ದು ಆಗ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Resolution moved:

"That this Assembly is of the opinion that the Mysore Legislative Council be abolished with immediate effect."

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು.—On a point of order Sir. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್

ನಿರ್ಮಾಣದ ವಿಚಾರ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ತಮ್ಮ ಸಭೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯುಯಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದ ವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಗೆ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಇದು ಈ ಸಭೆಯ ಪರಿಮಿತಿಗೂ, ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T. Narsipur).—It is an expression of opinion and as such this House has a right to discuss the resolution.

Sri B. HUTCHE GOWDA (Turuvekere).—I wish to draw the attention of the House to article 169 (1) of the Constitution :

> "Notwithstanding anything in article 168, Parliament may by law provide for the abolition of the Legislative Council of a State having such a Council or for the creation of such a Council in a State having no such Council, if the Legislative Assembly of the State passes a resolution to that effect by a majority of the total membership of the Assembly and by a majority of not less than two-thirds of the members of the Assembly present and voting."

So this is in order.

Mr. SPEAKER.—It is only to have the views of the Legislature and it is admissible.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಪಾರ್ಟ್ (ಬಿ) ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪಾರ್ಟ್ (ಎ) ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ರಚ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಕಡೆ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಒಂದು ಕಾರಣ, ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಇದ್ದ ಸನ್ನಿವೇಶವೇ ಬೇರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಸಭೆ ಇತ್ತು. ಅದು ಬರೀ ಅರಿಕೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸತಕ್ಕ ಸಭೆಯಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಕಟ್ಟೋಪ್ಷ ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಇತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇದ್ದುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿತ್ತು; ಈಗ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 196, 197, 198ರಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿನ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಆಡಂಬರ ಕ್ಕಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಸಭೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ 15 ಇಂಜಾಖೆಗಳು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಹೊರಟುಹೋದವು. ಕೆಲಸವೂ ಕೂಡ ಮೊದಲಿನಷ್ಟು ಇಲ್ಲ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರ $\frac{1}{4}$ ಭಾಗ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ 40 ಜನ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೇ (inflation ಮಾಡಿ) 40 ಜನ ಇರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಅದೆಲ್ಲಾ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯಾಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದದ್ದೆಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಒಪ್ಪಬಹುದು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೇ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅಷ್ಟಾಗಿಲ್ಲ.

ಮತ್ತೊಂದೇನೆಂದರೆ, 197 (1)ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಗೊಂದು ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್ ಇಲ್ಲಿಗೊಂದು ಬೇರೆ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಭಾ ಭವನಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಯಾಗಿ ಅನೇಕ ಖರ್ಚುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಇಷ್ಟು ಭಾರವನ್ನೂ ನಮ್ಮ ದೇಶ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ತರೆ ಭಾರವಾಗಿದೆ. ತಲೆಬಿರೋಭಾರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ಪೀಕ್ಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಆದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಆಡಳಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಒಂದು ವೇಳೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಅಥವಾ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಇದರ ಇರುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುತ್ತಿದ್ದೆವು. Part A ಪ್ರಾಂತಗಳವರೇ ಹೀಗೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇಲ್ಲದೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವಾಗ ನಾವು superfluous ಆಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಏಕೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಸಭೆಯ functions ಕೂಡ ಗುರುತರವಾದುವಲ್ಲ. ಯಾವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. Finance ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇತರ ಯಾವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಅದು ಆಬ್ಜೆರ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯವೂ ಮೇಲಕ್ಕೂ ಕೆಳಕ್ಕೂ ಹೋಗುವುದಷ್ಟೇ ಲಾಭ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೇರೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬೇಕಾಗಿ ಬಂದು ಆಡಳಿತದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗಮನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಹೀಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಸಭಾಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿಯವರು (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ವಿರೋಧಿಸುವವರಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದನಂತರ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—I want to oppose this resolution Mr. Speaker, Sir, for several reasons. No doubt the Upper House, *i.e.*, the Mysore Legislative Council, looks superfluous on some grounds. Though this Legislative Assembly is vested with supreme powers, I believe the Upper House is in a way needed. No doubt, the existence of this House means considerable financial expenditure and even so far as the legislative power of the Upper House is concerned, it has very little. Some of the members who are supporting this particular resolution say that because of the financial stringency, the State cannot probably maintain that House. No doubt there is also a provision in the Indian Constitution that if any Assembly were to desire the abolition of the Upper House that can be done provided the Assembly moves a resolution to that effect.

I believe, Sir, the Mysore State occupies a unique position in respect of the linguistic division of Kannada province. That point I want to stress on here. I do not know the minds of the Mysore Members who were in the Parliament, what they felt when they adopted this particular provision of having bi-cameral system in Mysore. I rather imagine that the Members had in view the expansion of the Mysore State into a bigger area because we know when the question of formation of Karnataka.....

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—On a point of order Sir. The question of linguistic provinces does not arise out of this resolution.

Sri M. LINGANNA.—I am only saying the reasons why the Upper House should be maintained and this is one of the reasons why the Legislative Council should be retained and as such I think the point of order raised by my beloved friend is not maintainable.

So, Mr. Speaker, most of the Members of this House are aware that the non-official resolution in the Parliament, the first by ballot, is about the distribution of the Provinces on linguistic basis. Also it is a well known fact, and most of the Members of this House are aware of it, that there is a lot of agitation over the linguistic provinces within and without the State. Most of the Members are also aware that there is an agitation that Mysore should be made a nucleus around which this Karnataka province should be hammered out. From that point of view when Karnataka is formed with 2 crores of people in it, I believe, a bi-cameral system is essential. I believe that if we were to recommend this particular resolution, in course of time we may be called upon to reinstate this Upper House as and when the province is formed. As there is this view of expansion of the Mysore State into a bigger State, I believe, the maintaining of an Upper House is essential. The opinion that because of the financial stringency the Upper House cannot be maintained, is not tenable. For these reasons I oppose this resolution and think that the resolution seems to be innocuous. I feel that it is most untimely.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿಯವರು (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣಗಳು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಜ್ಞರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದು, ಮೇಲಿನ ಮನೆಯೆಂಬುದಿದ್ದರೆ, ಕೆಳಗಿನ ಮನೆಯವರು, ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯವರು ಯಾವುದಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಆತುರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಆ ಆತುರದ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಉಂಟಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ನನ್ನ ನಿವೇದನೆ ಇಷ್ಟೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆತುರದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಗಳು ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲೇ ಅನೇಕವಾಗಿವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾವು ಯಾವುದಾದರೂ ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆ ವಿಷಯ ಒಂದು ಸಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆತುರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕವಾಗಿರುವುದು ಹೋಗಿ, ಆ ಸಭೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದೂ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಆಗದಿರುವಂತೆ ಅಡ್ಡ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಬೇಗ ಜನತೆಗೂ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯು ನಿಧಾನಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಅಡ್ಡ ಬರಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಆ ವಿಷಯ ಮೇಲಿನ ಮನೆಗೆ ಬೇರೆ ಹೋಗಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಪಡೆದು ಬರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಜನತೆಗೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ

ದೊರೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದ ರಾಥ ದೊರೆಯದೆ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭವೂ ಇದೆ. ಮತ್ತು ನಾವು ಏನು ಕಾನೂನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೋ ಅದು ನೇರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗುರಿಮುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು, ಮೇಲಿನ ಮನೆಗೂ ಕೆಳಗಿನ ಮನೆಗೂ ಓಡಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ತಡವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಈ ಎರಡು ಮನೆಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದೇ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವು ಬಹುಮತದಲ್ಲಿದ್ದು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇವರಿಂದ ಇವ್ಲೀನು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ, ಒಂದೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಮನೆಗಳೇ ಕಿರಬೇಕು ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ, ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷ ಕೆಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹುಮತದಲ್ಲಿದ್ದು ಮೇಲು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹುಮತವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಕೆಳಗಿನ ಮನೆಯವರು ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಅದು ಬಹಳವಾಗಿ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅಡಚಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ನಿರ್ಣಯ ಸೂಚಕರು ಹಣದ ಬಳಿತಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಪಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ವೆಚ್ಚದ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಂಕಣ ತಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ದರಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ವ್ಯರ್ಥವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ದಾರಿ.

ಇನ್ನು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವಾಗಿಯೇನಾದರೂ ಹೀಗೆ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವವಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವಾದ ಎಷ್ಟೋ ಇನ್ನೂ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆ; ಇದು ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಈಗ ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಎರಡು ಬಾವುಟಗಳಿರುವುದು ಅನುಚಿತವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಒಂದೇ ಬಾವುಟವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೇ; ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವೆಂಬುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಈ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೇ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ನಾವು ಈ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ತೀರಾ ಅನುಚಿತ, ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Yelandoor).—Mr. Speaker, Sir, in supporting this Resolution, I would like to prove to the satisfaction of this House that the existence of the Legislative Assembly alone can serve the interests of the public and there is no necessity for the Legislative Council in the State. In other words, unicameral constitutionalism or the single chamber system is better suited for Mysore than bicameral constitutionalism or the double chamber system.

At the very outset, I would like to bring to the notice of the Hon'ble Members that the existence of the double chamber system is an historical accident. This bifurcation of the Legislative organ into the Lower House and the Upper House is purely derived from the habits of the English Constitution which is the mother Constitution for the whole world. Therefore, the existence of the Upper House is not born out of the need for utility or service or efficiency or for the protection against a single chamber despotism. It is only to provide certain special representations to the privileged aristocratic classes that existed in England, *i.e*, Barons. Here in our country, the social structure is such that we have not got any special privileged classes and as such there is no need for any Legislative Council in our State.

Further, the existence of the Upper Chamber has been necessitated because the Upper Houses in addition to their legislative activities have been entrusted with judicial and executive functions. For example the American Senate. The American Senate, in addition to its legislative work has got to discharge certain executive and judicial functions. It has got to discharge executive functions in connection with the ratification of the treaties and the appointments of high officials. And the Senate has also got to discharge certain judicial functions in connection with the impeachment of higher officials of the State. This is also the case in England; the House of Lords is the supreme Court of Appeal in all cases arising in Great Britain proper. But in our State no such special powers have been entrusted to the Legislative Council and I think the existence of such a body is not necessary. This is almost an impotent body and such an impotent body has no right to exist. To put it in the words of Goldwin Smith "To suppose that power allows on important matters to be controlled by impotency is vain." And further coming to the 18th and 19th century

(SRI M. RAJASEKHARA MURTHY.)

political philosophers, *Bentham* of England and *Abbe Seiyes* of France, they say :

> "If the Second Chamber agrees with the First Chamber, then it is superfluous ; if it disagrees, then it is pernicious."

The implication of this statement is this : Suppose both the Houses agree on any point, then it is a dull duplication, because both Houses agree on the same point. Suppose, the Upper House is going to disagree with the Lower House then it is a danger to democracy. Further, I would like to mention about the composition and the nature of the Legislative Council constituted in our State. It is purely a cosmopolitan club ! Some of the Members have been nominated by the executive in the name of the Rajpramukh ; some have been elected by the Members of the Legislative Assembly; and some Members have been indirectly elected from certain constituencies, like the Graduates' constituency and the Teachers' constituency. Now coming to the nominated Members, generally the executive will nominate such Members who are going to support them and these Members who have adorned the branches of the Legislative Council by nomination are not going to oppose any measure of first class importance because they want to safeguard their position. Regarding Members who have been elected from the Graduates' constituency and the Teachers' constituency, they form a narrow minority and represent the interests of the conservative elements, whereas the Lower House represents the progressive elements. Then both Houses will be at logger heads. And coming to the Members who have been elected by the Members of the Legislative Assembly, the opinion expressed by such Members will in no way differ from the opinion expressed by the Members of the Legislative Assembly. Therefore, there is no difference of opinion between these two Houses. When there is no difference of opinion, there is no necessity for the Second House to exist.

Again, I would like to bring to your notice that the existence of bi-cameralism is a thing which is common to the republican and federal forms of Government. Ours is a unit in a republican form of Government. Most of the enactments have been already extended to the State and the volume of legislative business in the Legislative Assembly has been terribly reduced.

Further it has been argued that it is to safeguard against the tyranny and oppression of the single chamber despotism. This argument certainly does not apply to those countries which are governed by a democratic constitution; but rather to places where totalitarian form of government existed, *i.e.*, Italy and Germany prior to the Second World War.

Further, as a measure of economy, I am going to support this resolution. Our financial position is very weak. Sources of income have become inelastic and most of the income yielding departments are showing diminution. Further, I would like to bring to your notice that our society is dynamic and not static. Legislative measures have to be enacted immediately to suit the people. The existence of the double chamber system will cause unnecessary delay. The Legislative Council acts as a court of legislative revision which acts as a check on the moving wheel of legislation. I would like with the permission of the Chair to quote from Harold Laski :

> " Necessary revision is best effected by the prior consultation by Government of the interests touched by the legislation proposed. Most criticism in a second chamber will merely repeat the arguments already adduced in the first. What it has to say will not, except by accident, possess any special quality..... it will tap no sources of knowledge or opinion not already in contact with the first
>
> * * *
>
> The necessary checks are always present in the inertia of the mass, and the desire of the Government

to avoid large changes which may be disastrous. Any other checks will, almost inevitably, be a premium not upon improvement but upon opposition in terms of vested interests."

It has been pointed out that the Legislative Council prevents hasty, rash and ill-considered legislation. Sometimes Members are carried away by emotion and impulse and they may commit certain mistakes. It is not correct. The Law will not be enacted immediately without consulting the public and it will not be straightaway entered in the statute book. After thorough deliberations, the enactments will be made. Further, the existence of a double chamber system creates duality in the legislative organ and the existence of one chamber creates unity and fixes definite responsibility. It has also been argued that special representation may be given to those people who have secured distinction in certain fields like Art, literature, profession and also to those who have served the public. What I want to say is, a person may be a literary genius, but any discussion made by him on the social insurance scheme is of little importance. Or a person may be a comedian, but that does not qualify him to give contribution on a debate about currency and banking. A person may be a surgeon, may be a doctor ; he can feel the pulse of a patient, give prescription and injections, but he cannot feel the pulse of the nation, suggest remedies and also give practical schemes on important matters.

In winding up my speech, I would like to say that the Second Chamber has come to be regarded as a clumsy and complicated addition to the structure of the Government, and a fifth wheel in the administrative coach. It is an u necessary and complicated duplication. Therefore I request all the Members of this House to support this resolution.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು (ನಂಜನಗೂಡು–ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು.)—ಸ್ಪಾಮಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರತಕ್ಕವರೂ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿರುವಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಹೂಡಿರತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ:—

ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆಯು (ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು) ಇನ್ನೂ ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ರಚಿತವಾಗಿದೆ. ಆ ಸಭೆಯು ಅಂದರೆ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರು ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಪ್ರಮಾಣವಚನವನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಸಭಾಪತಿಯನ್ನು ಚುನಾವಣೆಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಕೆಲವು ಕಾಲದ ವರೆಗೆ ನಡೆದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚಿಸಬಹುದೇ ವಿನಾ ಈಗ ಇದು ತೀರಾ ಆತುರವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಕಾದು ನೋಡಿದನಂತರ ಇವರು ಈ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿನಾದರೂ ತಿರುಳಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಯೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಈಗಿನ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ತಿರುಳೇನೂ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ವಾದ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಶಿವಾಯಿ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿನೂ ತಿರುಳಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು ಮತ್ತು ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲೇ ಈ ನಮ್ಮ ಎರಡು ಸಭೆಗಳು ಒಂದು ಚಿರತ್ಕಾರ್ಹವಾದ ಇತಿಹಾಸವನ್ನೇ ಮಾಡಿತೋರಿಸಿರತ್ತವೆ. 1924ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬ ಸಭೆಯು ಮೊನ್ನೆ ಮೊನ್ನೆತನಕ ಎಂದರೆ ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನವರೆಗೂ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಅದು ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೇ ಒಂದು ಮೇಲು ಪಂಗಿತ್ಯವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಆ ಸಭೆಗೆ ಆಯವ್ಯಯದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಹಿಂದಿದ್ದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಮುಂದೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಅದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ವಾದವನ್ನೇ ಪ್ರಧಾನವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಭಾರತ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಸಭೆಯು ಅನೇಕ ಕಣ್ಮಣಿಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಂಥ ಸಭೆ. ನಾನಾ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವಾಡಿದಂಥಾ ಅನೇಕ ಪ್ರಜ್ಞೀಣರು ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಯಾವ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹಾಗೆ ಎರಡೆರಡು ಸಭೆಗಳಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಮಾಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಸಭೆಗಳು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮೈಸೂರಿನ ಒಂದು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟವನ್ನು ತೋರಿಸಿತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಇದೊಂದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಹೆಮ್ಮೆಯ ವಿಚಾರ. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಈಗ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈಗ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಾವಧಾನದಿಂದ ಅವಲೋಕನಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೇ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ 40 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಪದವೀಧರರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ; ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ರಾಜಪ್ರಮುಖರು ನಾಮನಿರ್ದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅದಕ್ಕೆ ಮಹಾ ಮಹಾ ಪುರುಷರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಆರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದಂಥ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವುಳ್ಳ ಸಭೆ ಅದು ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಅವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು).

ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ, ಹೀಗೆ ಅವರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿರುವುದು ನನಗೆ ಪರಮಾಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಿ ಅನಂತರ ಅವು ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ, ಅಲ್ಲ ಅವರ ಸೂಕ್ತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪುತ್ತು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಹೀಗೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವ ಶಾಸನಗಳು ದೇಶದವರೆಲ್ಲರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಹವಾದವುಗಳಾಗುತ್ತವೆಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಪುನಃ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಭಾರತ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಸಭೆಯವರು ಒಂದು ಅನುಕೂಲವಾದ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಈ ಉಭಯ ಸಭೆಗಳೇ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಇಡೀ 80 ಲಕ್ಷ ಜನರೂ ಅವರನ್ನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕದಿಂದ ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ನಾನು ಮೊದಲಾಗಲೇ ಹೇಳಿರುವಹಾಗೆ, ನಮ್ಮ ಸಿಸ್ಟರ್ ಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಮದ್ರಾಸ್, ಬೊಂಬಾಯಿ, ಮುಂತಾದ ಎ ಭಾಗದ ಸ್ಟೇಟುಗಳಿಗೆ ಏನು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಪರಿಷತ್ತು ಇನ್ನೂ ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಕಾದು ನೋಡಬೇಕು. ಈಗಲೇ ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡಬಾರದು. ಏನೋ ಪಾದಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಭಾಷಣಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಿರುಳಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ, ಈ ಸಭೆಯೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಇದನ್ನು ವೋಟ್‌ಡೌನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರು (ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನಾನು ಈ ಠರಾವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಫೆಡರಲ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ಅದರ ಅನೇಕ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿವೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿವೆ. ನಮ್ಮ ಭರತಖಂಡದಲ್ಲಿ ಫೆಡರೇಷನ್‌ಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳ ಪೈಕಿ ಕೆಲವು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿವೆ. ಇಂಡಿಯಾದೇಶದಲ್ಲೂ ಕೂಡ 'ಎ' ಭಾಗದ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳ ಪೈಕಿ ಆರು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಈಗ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿವೆ. 'ಬಿ' ಭಾಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ, ಮೇಲ್ಕಂಡ 'A' ಭಾಗದ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಎರಡು ಸಭೆಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಲೋಕಾನುಭವವಿರುವವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನ ಅನುಭವವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಬೇಕು. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಎಂದು ಮೊದಲಿನಿಂದ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿದ್ದುವು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 310 ಜನ ಸದಸ್ಯರೂ, ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 70 ಜನ ಸದಸ್ಯರೂ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ಎರಡು ಸಭೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಈಗ ಪುನಃ ಎರಡು ಸಭೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಒಂದರಲ್ಲಿ ನೂರು ಮಂದಿ, ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ 40 ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವಂತೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಹಿಂದೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದ್ದುದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಭಾಗವನ್ನು ಹೊತಾಮಾಡಿ ಆದಷ್ಟು ಹಣ ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರಿಂದಾಗುವ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ನಾವು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಹಿಂದೆ ಅಪಾರವಾಗಿದ್ದ ಸೇವಾಕ್ಷೇತ್ರ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು, ಅದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದು ಒಂದು ಕೃತಕವಾದ ಅಧಿಕಾರ; ನೈಜವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಯಾವ ಠರಾವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಮಹಾರಾಜರು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಅಥವಾ ಬಿಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದೇ ಈ ದಿವಸ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಡಮೆಯಾದರೂ ನಿಜವಾದ ಅಧಿಕಾರ ವಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಏನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಬೆರೆಯಿದೆ; ಮತ್ತು ಆಗುಹೋಗುಗಳು ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿರುವಾಗ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಭೆಯಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ, ಒಂದು ಉದ್ವೇಶದಿಂದ ಅಥವಾ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಒಂದು ಶಾಸನಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಒಂದೊಂದುವೇಳೆ ಕೆಟ್ಟದ್ದೇ ಆಗಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿರುವುದು ಸೂಕ್ತ, ನಮಗೆ ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಧ್ಯೇಯದಿಂದ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಂಬಿಕೊಂಡು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚನಾಸಭೆ ಮತ್ತು ಭಾರತ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚನಾ ಸಭೆ ಇವೆರಡೂ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ಎರಡು ಸಭೆಗಳಿರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದುವು ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಡೆಸಿ ನಮ್ಮ ನುತ್ತು ಮುತ್ತಲಿನ ಅನುಭವ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಿನ್ನೂ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆಗಲೇ ಅದನ್ನು ಹೊತಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕರ್ತವ್ಯ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಸಂಶಯಪಡುವುದು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಹುಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಈ ದಿವಸವೇ ಮೊಟಕುಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿರುವುದು ಸುಸಮಯವೂ ಅಲ್ಲ, ಸೂಕ್ತವೂ ಅಲ್ಲ. ಆ ಸಭೆಯವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಇಂಥ ಠರಾವು ತರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲೇ ಈ ದಿವಸ ತರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸಾಧುವಲ್ಲ; ತಜ್ಞರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮುಳುಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿಯವರು.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಮತ್ತು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಿದ್ದರೂ ಆಗ ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆಯಿತ್ತು, ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಂದಿದೆ, ಅದರ ಔಚಿತ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿದ್ದ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟೆಡ್ ಫ್ರಾಂಚೈಸ್ ಇತ್ತು. ಆಗ 310 ಜನರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಈಗ ವಿಧಾನ ಸಭೆಗಿರುವಂತೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನದ ಹಕ್ಕು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ

ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲೂ ನೂರು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿದ್ದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇರೆ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವ ನೂರು ಜನ ಸದಸ್ಯರು (ಒಬ್ಬರು ಹೊರತು) ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವವರು ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂಬ ಮನೋಭಾವವುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಸಭೆಯಾಗಿತ್ತು; ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅರಿಕೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾತ್ರ ಇತ್ತು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ ಈಗಿರುವ ವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಧಿಕಾರವೂ ಇದೆ. ಇದು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಬಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ರಿಪಬ್ಲಿಕನ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರವುಳ್ಳ ಸಭೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಒಂದು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿರುವುದು ಯಾವ ವಿಧದಲೂ ಔಚಿತ್ಯವೆನಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಅಮೇರಿಕದ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿಯವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಮೇರಿಕಾದ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಪದ್ಧತಿ ಹೇಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಸೆನೇಟಿಗೆ ಫೆಡರಲ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಜ್ಯುಡಿಷಿಯಲ್ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ರಿಪಬ್ಲಿಕನ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಯೂನಿಯನ್ ಇದ್ದೂ ಇದಕ್ಕೂ ಬೇರೆ ಚೇಂಬರ್ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಪರಿಷತ್ತು ಬೇರೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಸಭೆ ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮಗಿಂತ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಂತವಾದ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ಪ್ರಜೆಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಆದಾಯ ಕೂಡ ನಮ್ಮದರ ಎರಡರಷ್ಟು ಇದೆ. ಆದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಭೆಯಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಎರಡಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಕೆಲವರು ಬೇರೆ ಸಭೆಯಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತವಾಗಲು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಿದ್ದಾಗ ಅದರ ಅನುಕೂಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ಈ ತರಹ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕು ಅಥವಾ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಗಡು ಮೂರು ಭಾಗವಾಗಬೇಕು. ಯಾವ ರೀತಿ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕು, ಬಿಡಬೇಕು, ಭಾಗವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಹೇಗಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ವಿನಾ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿಗಿಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಈಗ disintegrate ಆಗಬೇಕೆಂದು ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೊಂದು ಸಭೆಯಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಸಭೆ ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ, ಆವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನಿಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಯಾವ ತಜ್ಞರೂ, ನ್ಯಾಯಪಟುಗಳೂ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೇಳಲಾರರು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲೂ ಅದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಂತವಾದರೂ ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತು ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದು ತರಾವು ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಲಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತು ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ, ತಕ್ಷಣ ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರು.—ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೆಚ್ಚು ವಿಷಯ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಭೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದಾದರೆ ಸಾಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

5 P.M.

ಮತ್ತು ಅಮೇರಿಕ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು. ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿರೋಧವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—American President is the executive authority.

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble Mover going to withdraw or press the resolution?

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—I am pressing the resolution.

Mr. SPEAKER.—The question is:

> "That this Assembly is of the opinion that the Mysore Legislative Council be abolished with immediate effect."

The motion was negatived.

(Sri C. T. Hanumanthaiya desired that his resolution may be taken up).

Mr. SPEAKER.—Sri C. T. Hanumanthaiya desires that his resolution may be taken up. If the House has no objection it will be taken up. Otherwise.....

(Most of the Members were not in favour.)

Mr. SPEAKER.—The House is not prepared to sit any longer. The House will now adjourn and meet tomorrow at 12 NOON.

The Assembly adjourned at Three Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Thursday, 26th June 1952.

WD 2802—GPB—500—8-8-52